

Danas

BIZNIS
SPECIJAL

STUDIJA SLUČAJA:
ATP Vojvodina

ponedeljak, 14. novembar 2011.

Priredila: Mirjana N. Stevanović

Hronika najavljenih investicija



**Anatomija
slo`ne
opstrukcije**

**Imovina
na
dobo{**

**Glasno
}utanje
tu`ila{tava**

**Svi smo
pred sudom
jednaki**

Ko će platiti milionsku odštetu

Najveću tužbu inu meju svim sporovima koji se vode po predmetu ATP Vojvodine, svakako ima tužbu za nadoknadu tete, koja je pokrenuta sredinom 2007. godine, zbog toga što grad nije ispolio svoj deo ugovora. Tu bori su bili obuhvaćeni Republika Srbija, zatim Grad Novi Sad kao i novosadsko Javno gradsko saobraćajno preduzeće.

U prvostepenom postupku pred Privrednim sudom u Novom Sadu, koji i u ovom slučaju vodi sudija Gordana Ristić, a trajao je skoro dve godine, odban je zahtev kao neosnovan. U decembru 2010. po albi na tu presudu, odlučio je Privredni apelacioni sud u Beogradu, koji je potvrdio da se od tete ne može tražiti od republike i gradskog saobraćajnog preduzeća jer nisu bili učesnici u ugovaranju posla, ali je ukinuo deo koji oslobađa Grad od tete namete firmi i investitoru. Drugostepeni sud osvrnuo se na postojanje pre-iznenegoteka Generalnog plana, koji odbornici gradske skupštine nisu izglasali već je plod rada komisije za pravna akta, a ređe o dokumentu nastalom kasnije kada je Grad već počeo opstruktuirati nove investicije. U novom tekstu, nije precizirano postojanje samo jedne među gradske i unarodne stanice, (to je gradske elničke motivisalo da

kasnije tvrde kako je namera u startu bila da paralelno rade i nova i stanična gradskog saobraćajnog.

„Očigledna je razlika Generalnog plana koji je osnov ugovora i Generalnog plana koji je pre-iznenet posle zaključenja ugovora. Razume se da Grad ima pravo da svoje planove donosi, menja i pre-iznosi po svojoj volji i potrebi, ali se isto tako razume da se ugovoreni uslovi

ci pobijana presuda nema nikakve razloge“ navodi se u presudi Privrednog apelacionog suda. „Zaključak prvostepenog suda da drugotetni Grad nije ni ovladen za izmenu autobuske stanice, pogrešno je zasnovan na Odluci o javnom prevozu putnika, jer je reč o Odluci koja se odnosi samo na gradski i prigradski prevoz putnika. Materijalno pravo ovom delu nije ni primenjeno, jer bi proizvodilo da postoji neki propis po kome republički organ odlučuje gde će biti lokacija međunarodnih autobuskih stanica u gradovima i opština, iako upravo akti Grada Novog Sada - generalni planovi - ukazuju da Grad odlučuje o tom pitanju“ konstatiše drugostepeni sud. Viđen je sudu bio i nelogičan postupak. Privrednog suda u Novom Sadu koji je naložio i uvećanje od tete, a potom utvrdio da ne postoji pravni osnova na naplatu tete.

U ponovnom odlučivanju o zahtevu za nadoknadu tete, koje je započelo još u januaru ove godine, prvostepeni sud je najpre zatražio saobraćajno većanje, kojim je potvrđeno da je volja grada bila samo jedna autobuska stanica, ona koja je izgradila ATP Vojvodina. Iako je paralelno moglo da se radi i finansijsko većanje, sud je u aprili ove godine doneo rešenje, ali je po zahtevu stečajnog upravnika, već taku naložio da sa



Peroni ostaju prazni:
Nova stanica ATP Vojvodina

mo da isplata tete koja je nastala zbog toga što autobuska stanica nije proradila.

[teta koju je pretrpelo - itavo poslovanje ATP Vojvodine, stečajni upravnik nije tražio.

Indikativno je da i pre nego što je finansijski većak završio svoj nalaz, stečajni upravnik govorio da je odluka za ATP Vojvodinu iznositi 15 miliona evra, „jer veći iznos grad neće moći da plati“. Međutim,ako se u većanstvu uključi i sva izgubljena dobit zbog toga što ni servis nije radio, (to su izgubljena zastupnici i va velikih evropskih proizvođača autobusa, Mercedes i Se-

tre, kao i - itavu niz prate) ih delatnosti ATP Vojvodine, iznos se više nego utrostručava.

- Za to da se odgovara i spor sa gradom ako možemo od tete da svedemo na 15 miliona evra. To je dovoljno da se namire poverioci, a za pokretanje preduzeća, biće potrebno još novca, a ko bude vlasnik neka misli o tome - izjavio je ujutru Nikola Pavlović na vanrednoj skupštini poverilaca ATP Vojvodine, koju je sazvalo oko 300 poverilaca nezadovoljnih načinom na koji se vodi postupak.

Finansijsko većanje još nije dostavljeno sudsu, a rođenje na kome je biti razmatrano, još jednom je pomereni, sada za 21. decembar.

Bilo kako bilo, već je sada jasno da je pred gradom visoka od tete koju je morati da plate poreški obveznici. Bilo bi dobro da se ta presuda ne doneše u Strazburu jer bi iznos u tom slučaju bio znatno viši. Ali koliko god da se dosudi, to je biti ranije uspostavljen zbog toga što država nije uradila svoj deo obaveza. Ono (to pada u oči) jeste da postoji synchronizovana aktivnost velikog broja državnih institucija, (to je nemoguće) ako nije dik-tirana iz jednog centra.

Dvostruki aršini

Na ročićima u ovom predmetu, bilo je zabeleženo i niz drugih apsurdnih. Tako je, prve radnje, gradski pravobranilac Lidija Jarmaz Lasica, tvrdila da je grad sve vreme imao namenu da rade dve autobuske stanice. Podsetimo, ona je, na istoj funkciji pravobranilac, u aprili 2007. od Ministarstva za kapitalne investicije dopisom tražila da izda rešenje o gašenju stare stanice, jer ne ispunjava uslove i davno još je istekla privremena dozvola za rad.

ne mogu menjati voljom jedne strane, a ako se to već dogodi, to bi moralno te da ko (ta strana koja jednostrano menja uslove ugovora. Dakle, Plan iz „Službenog lista“ br. 39/06 (preciscen tekst, prim, prir.) jesti bitna i finansijsko većanje, sud je u aprili ove godine doneo rešenje, ali je po zahtevu stečajnog upravnika, već taku naložio da sa



Da li smo toliko bogati da sami zatvaramo savremene radionice? Servis užalud čeka na autobuse

A' urne diplamate

Dević se obraćao i stranim ambasadama u Srbiji. Za razliku od domaćih institucija, diplomati su odgovor slale u roku od nekoliko dana. U jednom od njih, dobijenom od belgijskog ambasadora Denisa De Hauera, u vreme dok je ta zemlja bila predsedavajuća u EU, sugerisano je da Dević sa problemom, koji može da steti ugledu zemlje i njenim budućim evropskim integracijama, obrati potpredsedniku vlade Božidaru Deliću, koji je, posvećen procesu približavanja Srbije EU. Dević je to i učinio. Potpredsednik je odgovorio informacijom da je predmet prešao na nadležni ministarstvo. Možda je za energičnije reagovanje Deliću bila prepreka to što je, kao jedan od važnijih akcionara bio u Upravnom odboru Meridian banke u vreme dok je Tomislav Đorđević bio njen vlasnik, i da je sa te pozicije otisao kada je počeo funkcionirati, uz pristojnu otpremnину u akcijama.

To the attention of Mr. Ilija Dević

Dear Sir,

I have received and read your letter dd 15.9.2010. As you will understand, I cannot intervene in matters that are exclusively Serbian. However, I notice that you sent a copy to quite a number of ambassadors, ministers and high officials, but apparently not to Vice-Prime Minister and Minister for European Integration, Božidar Djelić. You surely know how much effort Minister Djelić is investing into Serbia progressing towards European integration, and correct behavior in competition and investment matters is a very important aspect in this process. What is more, the European Commission is, as you may know, at this moment preparing its annual progress report on the state of affairs in Serbia, which is due to be published in October or November.

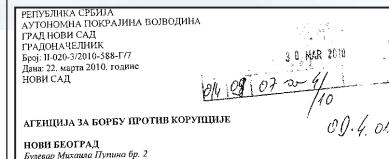
In the light of this, I would suggest you to inform Minister Djelić of your case, as proceedings like the one you present in your letter, could harm Serbia on its way to the European Union (as rightly mentioned by the Director of the Anti-Corruption Agency in her letter to the Republic Prosecutor's Office, dd. June 11, 2010.)

Sincerely yours,

Denise De Hauwere
Ambassador of Belgium

Pavlić: Ugovor je još na snazi

Sada (nji) gradonačelnik Novog Sada, Igor Pavlić, na pitanje Agencije za borbu protiv korupcije da li je na snazi Odluka o izmenama i dopunama generalnog plana Grada Novog Sada do 2021. godine, odgovara da je ta odluka na snazi. On potvrđuje i da je „ugovor zaključen između Grada Novog Sada i ATP Vojvodina, zaključen na neodređeno vreme, uz mogućnost jednostranog izlaska“ obe ugovorne strane. Navedeni ugovor nije ustanovljen na mesečnom roku (est meseci) obe ugovorne strane. Navedeni ugovor nije raskinut jednostranom volje stranaka primenom člana 124. ZOO, niti je podneta tužba na utvrđivanje nevaznosti ugovora zbog nedostatka pravne osnove, nepravilnosti ili drugih razloga prepoznatih Zakonom o obligacionim odnosima. Iz na



Pozovom naime dopis, broj: 014-07-00-00004/2010-01 od 2. marta 2010. godine, na nameru informacija koje smo dobili od nadležnog organa, obaveštavamo vas o sledećem:

• Pozovom naime dopis da je na snazi Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada Novog Sada do 2021. godine:

Odluka o izmenama i dopunama Generalnog plana Grada Novog Sada, broj 10/2006 je na snazi.

• Pozovom naime dopis da je na snazi Ugovor broj: II-020-2/2006-770 od 08. maja 2006.

Ugovor, broj: II-020-2/2006-770 sa 18. maja 2006. godine, zaključen između Grada Novog Sada, objavljen je na neodređeno vreme, uz mogućnost jednostranog izlaska, u obzir ugovorne strane. Navedeni ugovor nije raspisan jednostranom izlaskom već stranama primenom člana 124. ZOO, niti je podneta tužba za uverljivanje nevaznosti ugovora zbog nedostatka pravne osnove, nepravilnosti ili drugih razloga prepoznatih Zakonom o obligacionim odnosima.

• Pozovom naime dopis da je na snazi Ugovor broj: II-020-2/2006-770 od 08. maja 2006.

Ugovor, objava Grada Novog Sada, iznosila je tacnom načinom. Ugovor je objavljen na portalu Grada Novog Sada, objavljen je na neodređeno vreme, uz mogućnost jednostranog izlaska, u obzir ugovorne strane. Navedeni ugovor nije raspisan jednostranom izlaskom već stranama primenom člana 124. ZOO, niti je podneta tužba za uverljivanje nevaznosti ugovora zbog nedostatka pravne osnove, nepravilnosti ili drugih razloga prepoznatih Zakonom o obligacionim odnosima.

• Pozovom naime dopis da je na snazi Ugovor broj: II-020-2/2006-770 od 08. maja 2006.

Ugovor, objava Grada Novog Sada, iznosila je tacnom načinom. Ugovor je objavljen na portalu Grada Novog Sada, objavljen je na neodređeno vreme, uz mogućnost jednostranog izlaska, u obzir ugovorne strane. Navedeni ugovor nije raspisan jednostranom izlaskom već stranama primenom člana 124. ZOO, niti je podneta tužba za uverljivanje nevaznosti ugovora zbog nedostatka pravne osnove, nepravilnosti ili drugih razloga prepoznatih Zakonom o obligacionim odnosima.



vedenog proizilazi da je ugovor na snazi, kaže gradonačelnik u odgovoru Agenciji za borbu protiv korupcije. On je tako i potvrdio i da je još uvek na snazi zaključak Zavoda za izgradnju grada iz marta 2007. kojim se konstatiže da Javno gradsko preduzeće Novi Sad koristi zemljište na među i umesnoj i prigradskoj autobuskoj stanici bez pravnog osnova, ali umesto odgovora na pitanje da li je postupilo po tom zaključku i „predalo predmetno zemljište slobodno od lica i stvari“ on konstatiše da je JGSP Novi Sad podneo zahtev za legalizaciju objekta.